

# RAPPORT D'ÉPREUVE

## Commentaires généraux

Rappelons quelques faits importants :

- Une lecture préalable et attentive du sujet est nécessaire afin d'en comprendre la problématique et de hiérarchiser les difficultés. Elle permet alors au candidat d'aborder le sujet par les exercices (et/ou les questions) qui lui sont les plus accessibles.
- Une copie soignée est appréciée.
- Une bonne connaissance des notions et résultats fondamentaux du cours est un pré-requis indispensable à la résolution correcte de nombreuses questions d'un sujet de mathématiques.
- Une rédaction correcte comportant des justifications convenables ainsi que la vérification, ou au minimum le rappel, des hypothèses nécessaires à l'application d'un théorème utilisé forment une part extrêmement importante de la note attribuée à toute question.
- Vérifier la vraisemblance et la cohérence des résultats obtenus par rapport aux résultats proposés.
- L'aménagement des calculs et des raisonnements afin d'obtenir impérativement les résultats proposés est fortement sanctionné. Un manque de dextérité dans les calculs est constaté. Il est conseillé de s'entraîner très régulièrement à faire des calculs;

Rappelons que les questions informatiques sont assez largement valorisées au sein du barème de l'épreuve et que, plus des deux tiers des candidats y répondent de façon suffisamment satisfaisante.

Avec une moyenne de 10,88 et un écart-type de 5,37, cette épreuve a permis une sélection tout à fait satisfaisante des candidats.

## Commentaires particuliers

### Exercice 1

Cet exercice d'algèbre s'intéresse aux valeurs propres d'une matrice produit de deux matrices symétriques de projections. Les notions de calcul matriciel, de projecteurs, de valeurs propres, de produit scalaire et de norme, mais aussi de matrices symétriques étaient nécessaires ici.

La première partie de l'exercice permettait de traiter sur un exemple le résultat démontré ensuite plus généralement à la deuxième partie.

#### Partie 1

1. Le calcul matriciel attendu ici fut en général bien effectué.
2. (a) Principalement à cette question, les candidats se sont contentés d'affirmer que le rang de la matrice était égal à 1 car les deux colonnes de la matrice étaient égales. Il ne faut pas oublier de préciser que cette matrice est non nulle.

L'oubli dans l'énoncé de la valeur  $a = -1$  particulière pour le calcul du rang de  $AB$  a été signalé par certains rares candidats. Les candidats n'ayant rien signalé n'ont pas été sanctionnés.

- (b) Le calcul de  $u \circ v(x_0)$  n'a pas posé de problème et sa colinéarité à  $x_0$  a en général été clairement montrée. Cependant trop de candidats oublient de vérifier que  $x_0 \neq 0$ .

- (c) Résoudre le système donné par la relation  $(A - \lambda I_2)X = 0$ , ou chercher le rang de  $(A - \lambda I_2)$  pour ensuite déterminer les valeurs propres était tout à fait possible, mais ne correspondait pas à l'esprit du sujet. Les candidats ayant suivi cette piste perdaient beaucoup de temps et certains ont pu obtenir des résultats contradictoires par rapport aux questions précédentes.  
 Ici, une analyse des questions précédentes permettait de répondre rapidement. Cependant, une rédaction précise était attendue, elle devait indiquer bien-sûr les valeurs propres trouvées précédemment et justifier proprement que ces valeurs propres étaient les seules. On rappelle que le polynôme caractéristique n'est pas au programme en ECS, et les copies utilisant cette notion n'obtiennent alors aucun point à la question.
3. (a) La manipulation des inégalités reste très délicate pour une très grande majorité des candidats. Les identités remarquables ne sont pas évidentes pour beaucoup, et la valeur propre 0 est souvent oubliée.  
 (b) À cette question, une équivalence est attendue. Beaucoup se limitent à déterminer  $a$  quand  $u \circ v$  est un projecteur. La réciproque est ici nécessaire.
4. La première partie de cette question n'a pas réellement posé de problème sauf pour certains qui ne savent pas déterminer la transposée d'un produit matriciel ou encore pour ceux qui pensent que le produit matriciel est commutatif (on rappelle que si  $B \in \mathcal{M}_n(\mathbb{R})$  et  $X \in \mathcal{M}_{n,1}(\mathbb{R})$ ,  ${}^tX^tBBX$  ne peut pas être égal à  ${}^tXX^tBB$ , ces deux objets n'ont en général pas la même nature). Pour la deuxième partie, peu de candidats ont pensé à l'inégalité de Cauchy-Schwarz mais cette inégalité n'est pas toujours bien connue. Pour la conclusion de cette deuxième partie, peu pensent à préciser que  $\|BX\| \neq 0$  et à traiter à part le cas  $\|BX\| = 0$ .
5. L'argument de symétrie de la matrice  $C$  est en général clairement vu. Cependant, beaucoup justifient cette symétrie en affirmant que le produit de deux matrices symétriques est symétrique (ce qui est faux en général), de même le produit de deux matrices diagonalisables n'est pas diagonalisable a priori. Une vérification simple et surtout correcte était attendue.
6. (a) Cette question a posé peu de problème pour les candidats l'ayant abordée. Les hypothèses faites sur  $A, B, C$  et  $X$  étaient à utiliser ici. Cependant, beaucoup oublient le carré sur  $\|X\|$ .  
 (b) La résolution de cette question est assez classique et s'apparente à une question de cours. Il ne faut cependant pas oublier de préciser et de justifier la non nullité de  $\|X\|$ .
7. (a) Pour montrer que  $BX$  est un vecteur propre de  $C$ , il est effectivement indispensable de prouver que  $CBX$  et  $BX$  sont colinéaires, mais aussi que  $BX$  est un vecteur non nul. Beaucoup oublient cette dernière assertion.  
 (b) L'hypothèse  $A^2 = A$  est nécessaire pour prouver la première égalité. Pour prouver la seconde égalité, il est indispensable de préciser que  $\mu \neq 0$ .  
 (c) Cette question se résout en utilisant la question précédente et la symétrie de  $A$  ainsi que la définition de  $\mu$ .
8. La majorité des candidats utilisent la question précédente et l'inégalité prouvée à la question 4, cependant il faut bien préciser que  $\|X\| > 0$  pour diviser l'inégalité obtenue par  $\|X\|$ . Enfin beaucoup oublient de traiter le cas  $\mu = 0$ , exclu dans la question 7.

## Exercice 2

Cet exercice d'analyse ne présentait pas de grandes difficultés à part la manipulation de la relation  $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$ . Après quelques questions d'application directe du cours sur les fonctions de plusieurs variables, l'étude d'une suite récurrente double mène au calcul de la somme d'une série convergente.

1. La première partie de cette question  $\varphi > 1$  est souvent oubliée.  
 Pour répondre à la deuxième partie, il est possible de déterminer les racines d'un polynôme, il faut alors bien penser à vérifier proprement que la deuxième racine est égale à  $\frac{-1}{\varphi}$ , mais il est possible aussi de vérifier que les deux réels donnés sont bien solutions de l'équation, il faut alors bien justifier que ces deux solutions sont les seules solutions de l'équation donnée.
2. (a) Aucune difficulté n'a été rencontrée par les candidats pour traiter cette question. Cependant  $f$  n'est pas un polynôme, mais une fonction polynomiale ici.  
 (b) La définition d'un point critique est bien connue. La résolution du système pose de nombreuses difficultés. Beaucoup trop de candidats ne mènent pas cette résolution jusqu'au bout, ou oublient de vérifier que  $\frac{-1}{\varphi} + 1 = \frac{1}{\varphi + 1}$ .  
 (c) Cette question fut peu abordée. La hessienne est en général correctement déterminée. La méthode à utiliser ensuite est en général bien acquise. Mais la recherche des valeurs propres de la hessienne semble avoir été d'une grande difficulté pour de nombreux candidats. À noter cependant que les candidats sachant bien manipuler les relations coefficients-racines pour un polynôme de degré 2 étaient très avantagés. Certains, très rares, utilisent les formes quadratiques.
3. Majoritairement, cette question a été correctement traitée. Cependant, certains ne maîtrisent pas la démonstration par récurrence, d'autres se lancent dans des calculs interminables.
4. (a) Encore trop de candidats n'abordent pas cette question d'informatique. Les premières lignes de ce programme informatique sont correctement remplies. Trop cependant concluent ce programme par  $\mathbf{u}=\mathbf{disp}(\mathbf{u})$ . L'utilisation de la question précédente dans ce programme était très maladroite et les programmes l'utilisant étaient faux.  
 (b) Dans cette question, il est attendu que les candidats reconnaissent une suite récurrente linéaire double et donnent son équation caractéristique, puis à l'aide des conditions initiales déterminent les constantes. Les calculs à nouveau furent souvent non terminés car mal menés dès le départ.  
 (c) Cette question est peu traitée et en général très mal traitée. La détermination d'un équivalent de  $u_n$  permet de conclure rapidement.
5. (a) Un critère d'équivalence permet de conclure ici. L'équivalent du terme général n'est pas toujours correct. Par ailleurs la série de terme général  $\frac{1}{u_n^2}$  n'est pas une série de Riemann. Ainsi l'équivalent faux  $\frac{1}{u_n u_{n+1}} \sim \frac{1}{u_n^2}$  ne permettait pas de conclure. Les séries géométriques et les séries de Riemann sont trop souvent confondues. On rappelle que le fait que  $\lim_{n \rightarrow +\infty} u_n = 0$  ne permet pas de conclure quant à la nature de la série  $\sum_{n \geq 1} u_n$ .  
 (b) Le lien entre la convergence absolue et la convergence d'une série est en général bien acquis. Mais la définition d'une série convergente est trop peu connue, ainsi le lien entre la convergence d'une série

et la suite des sommes partielles n'est pas établie. On rappelle que la convergence absolue de la suite  $(S_n)$  n'a pas de sens. Clairement les notions de suites et de séries sont confuses et se mélangent l'une et l'autre. Ici une majoration de la somme partielle  $S_n$  ne permet pas de conclure, car cette somme partielle n'est pas la somme partielle d'une série à termes positifs. De même, un critère d'équivalence ne pouvait pas être utilisé ici.

- (c) Cette question est peu traitée. C'est dommage, car l'utilisation de l'expression de  $S_n$  permet de conclure facilement.
- (d) Cette question est peu traitée et quand elle est abordée, les candidats n'aboutissent pas à l'égalité demandée.

## Problème

Le problème proposé cette année portait essentiellement sur l'étude des variables aléatoires vérifiant une relation de Panjer. Il fait appel aux notions liées aux variables aléatoires discrètes et aussi aux notions d'analyse, il demandait également dans les dernières questions une bonne dextérité dans les calculs et une capacité de synthèse des questions précédentes.

Le problème était assez long et de difficultés progressive. Il était séparé en parties indépendantes, pour permettre d'une part de départager les candidats, et de permettre à ces derniers de prendre des points sur de nombreuses questions.

### Partie 1 - Variables vérifiant une relation de Panjer

1. (a) Dans cette question apparait la première récurrence du problème, il est important de bien détailler et rédiger une telle récurrence. Les raisonnements par itération n'étaient pas acceptés. L'initialisation est trop souvent omise.
- (b) Cette question est dans l'ensemble plutôt bien traitée. Mais certains cependant ne déterminent pas la valeur de  $P(N = 0)$  et peinent donc à conclure. La deuxième partie de la question, à savoir la valeur de l'espérance et de la variance d'une variable aléatoire de Poisson est peu traitée et parfois incorrectement. Il est recommandé de bien lire l'énoncé dans son ensemble.
2. (a) Le raisonnement par récurrence, simple ici, doit quand même être indiqué et de préférence détaillé rapidement.
- (b) Une grande majorité des candidats montrent correctement que  $N$  suit une loi de Bernoulli, mais beaucoup peinent à déterminer le paramètre de cette loi ou le confondent avec  $P(N = 0)$ .
3. (a) Une question ne demandant qu'une manipulation des expressions, était en général bien traitée. Certaines explications sont parfois un peu étranges, il n'était pas nécessaire de discuter sur cette question, seuls des calculs étaient attendus.
- (b) La relation de Panjer est en général bien vérifiée, mais les valeurs de  $k$  pour lesquelles cette vérification est faite ne sont pas précisées. Or, le calcul est bien différent lorsque  $k$  est soit inférieur à  $n$  ou supérieur à  $n+1$  (ce dernier cas semble avoir été complètement omis par une très grande majorité des candidats). De même, trop peu de candidats pensent à vérifier que  $P(N = 0) \neq 1$ . La seule donnée des valeurs de  $a$  et de  $b$  ne constitue pas une réponse suffisante à cette question.

4. (a) L'argument essentiel de cette question est que :  $P(N = 0) \neq 0$ . Il apparait bien trop peu dans les copies.
- (b) L'utilisation de la relation de Panjer est l'élément principal de cette question. Elle fut en général bien effectuée.
- (c) Ce raisonnement pour prouver l'existence de l'espérance d'une variable aléatoire discrète est normalement rencontré au cours des deux années de préparation lors de la démonstration de cette existence quand la série  $\sum_{n \geq 0} P(N \geq n + 1)$  converge. Cependant le choix a été fait ici de détailler cette question. Les candidats cependant ont éprouvé des difficultés à prouver la première partie de la question et n'ont pas opté pour l'admettre et poursuivre cette démarche.
- (d) Cette question peu détaillée permettait aux candidats de montrer leur maîtrise de la démonstration des questions précédentes pour l'adapter au cas présent. Très peu de candidats l'ont abordé.
- (e) La formule de Koenig-Huygens est bien connue et rappelée correctement ici. Bon nombre de candidats ont admis la question précédente pour répondre à cette question.
- (f) L'équivalence demandée ici était en général partiellement démontrée sans que les candidats s'en rendent compte. La réciproque bien que démontrée précédemment dans le sujet devait être rappelée ici.

## Partie 2 - Fonction génératrice

5. En très grande majorité, les candidats ont utilisé le critère de majoration des séries à termes positifs pour prouver la convergence de la série considérée. Majorer  $|x^k|$  par 1 permettait de conclure rapidement. Il était également possible d'utiliser la majoration  $|p_k|$  par 1, mais il fallait alors bien penser à distinguer le cas  $|x| < 1$  du cas  $x = 1$ .
6. Un raisonnement par récurrence soigné et détaillé est attendu ici. En particulier l'obtention de  $p_{k+1}$  doit être bien indiquée. Beaucoup trop de candidats truquent les calculs (l'honnêteté de certains précisant un problème dans leur calcul au vu du résultat est toujours bien appréciée). Le calcul de dérivée n'est pas toujours acquis.
7. (a) La formule de Taylor est à reconnaître ici. Beaucoup l'ont fait, mais n'en vérifient pas les hypothèses et donnent directement l'égalité de l'énoncé. Un rappel des hypothèses et de la formule de Taylor dans le cas général est attendu ici.
- (b) La première inégalité à démontrer a posé de grandes difficultés et a fait apparaître de nombreuses incohérences ou manipulations hasardeuses des inégalités. Elle fait partie des inégalités courantes à savoir démontrer. Il est possible cependant d'admettre cette première inégalité pour prouver la deuxième partie de la question. La positivité est encore à montrer proprement et rapidement. L'argument de croissance de l'intégrale est attendue.
- (c) Cette question de synthèse n'est pas toujours bien comprise et surtout peu abordée. Il n'était pas demandé de prouver de manière générale que  $G'(1) = E(N)$ , mais seulement de vérifier l'égalité dans le cas présent.

### Partie 3 - formule de récursivité

9. Dans cette question comme dans la suivante, la formule des probabilités totales doit être utilisée. Lors de son emploi, le système complet d'événements choisi doit être très clairement indiqué. Elle est peu abordée et trop souvent bâclée.
10. (a) Comme à la question précédente, la formule des probabilités totales est indispensable. Le raisonnement est sensiblement le même qu'à la question précédente. Si la question précédente est traitée correctement, une rédaction succincte est acceptée ici.
  - (b) La lecture de ce programme informatique est en général faite et son interprétation correctement réalisée. Quelques rares candidats semblent confondre la loi binomiale et la loi géométrique.
  - (c) Un bon nombre de candidats se sont lancés dans l'écriture de ce programme. En général les propositions étaient tout à fait acceptables. Attention au recours à la commande `sum()` un peu douteuse. L'initialisation `s=0` est parfois mal placée.
11. (a) L'espérance conditionnelle est abordée ici de manière peu habituelle. Cependant les notions utilisées sont au programme. Les futurs candidats sont invités à bien étudier les propriétés de l'espérance et de les écrire clairement dans le cas de l'espérance conditionnelle. Cette question était abordée par de très rares candidats qui en général dominaient largement le sujet proposé.
  - (b) Peu de candidats ont abordé cette question qui nécessitait uniquement la définition de la probabilité conditionnelle et le lemme des coalitions, en général bien connus des candidats.
  - (c) La présentation de cette question est un peu rebutante. Sa résolution était pourtant à la portée d'un grand nombre de candidats, car découlant assez directement des questions précédentes.
12. Cette dernière question du sujet ne fut pratiquement jamais abordée.